



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2019.KN.26

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016, poz. 23 ze zm.), dalej jako *Kpa*, w związku z odwołaniami: Krzysztofa Kowmy, Zenona Szczotki, Krzysztofa Gajdy, Agnieszki Pilar, Aliny Babilas, Piotra Leszczyckiego, Katarzyny Giel, Arkadiusza Galisza, Sabiny Płonki, Karola Pitloka, Elfrydy Bieniasz, Urszuli Matłag, Gabrieli Szafarz, Doroty Kempny-Kwoki, Łucji Szymanowskiej, Tomasza Wencla, Anieli Brząkalik (z miejscowości Zgoń), Rafała Brząkalika, Aleksandry Buli, Witolda Ziemieckiego, Krzysztofa Chodźdło, Sebastiana Jeziorskiego, Krystyny Janosz, Haliny Nycz, Magdaleny Lazarowicz, Moniki Senetiuk, Janiny Mainki, Róży Kęпки, Stanisława Bąka, Teresy Bąk, Adama Cieślara, Beaty Skopek, Tomasza Steuera, Wiktorii Pasternak, Izabeli Kukli, Anety Fityki i Patrycji Fityki od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 maja 2019 r., znak: WOOŚ.4235.14.2015.IŁ, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*Udostępnienie i zagospodarowanie złoża węgla kamiennego „Żory – Suszec” w granicach projektowanego obszaru górniczego „Orzesze”*”;

umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 31 maja 2019 r., znak: WOOŚ.4235.14.2015.IŁ, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej jako RDOŚ w Katowicach, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „*Udostępnienie i zagospodarowanie złoża węgla kamiennego „Żory – Suszec” w granicach projektowanego obszaru górniczego „Orzesze”*”.

Od wymienionej wyżej decyzji odwołały się między innymi osoby wymienione w sentencji niniejszej decyzji. Ww. osoby wniosły odwołania w dniach od 28 czerwca 2019 r. do 3 lipca 2019 r. Odwołania zostały wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 *Kpa*.

W związku z wniesionymi odwołaniami Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej jako GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *Kpa* organ odwoławczy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego. Przesłanką jej wydania jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, związana ze skutecznym cofnięciem odwołania albo stwierdzeniem przez organ II

instancji, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 *Kpa* (por. H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II*, WKP 2019). Rozpatrując sprawę odwołania wniesionego od decyzji organu I instancji, organ wyższego stopnia w pierwszej kolejności ma obowiązek zbadania, czy pochodzi ono od osoby, której w postępowaniu przysługuje status strony. Zgodnie bowiem z art. 127 § 1 *Kpa* prawo wniesienia odwołania służy stronie. Podkreślić należy, że przepisy *Kpa* nie dają organowi odwoławczemu podstaw do merytorycznego rozpatrzenia odwołania jeżeli nie pochodzi ono od uprawnionej strony.

Należy również zwrócić uwagę, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przepisy art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), dalej jako *ustawy OOŚ*, w przedmiocie określenia kręgu stron postępowania prowadzącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ww. jednostka redakcyjna *ustawy OOŚ* została wprowadzona na mocy art. 509 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – *Prawo wodne* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.), dalej jako *Prawo wodne*, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Natomiast zgodnie z art. 545 *Prawa wodnego*, „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (...) stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.”. Taka sytuacja zachodzi w przedmiotowym przypadku (wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został złożony w dniu 22 grudnia 2015 r.), a zatem krąg stron niniejszego postępowania powinien zostać określony w oparciu o przepis art. 28 *Kpa*.

Jak wynika z art. 28 *kpa* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie administracyjnym ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym cechami interesu prawnego jest to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny, sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego. Przymiot strony postępowania administracyjnego ma osoba, której to postępowanie dotyczy bezpośrednio (rozstrzyga o jej prawach i obowiązkach) lub osoba, względem której wydane orzeczenie godzi w jej prawem chronione interesy poprzez ograniczenie lub uniemożliwienie korzystania z przysługujących tej osobie praw (wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2005 r., sygn. akt II OSK 310/05).

Za takim podejściem do wyznaczenia kręgu stron przemawia konieczność wywiedzenia indywidualnego interesu prawnego z przepisów prawa materialnego, przy czym utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych (m.in. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2014 r., sygn. akt: II OSK 2064/12) potwierdza, że już sama możliwość oddziaływania planowanej inwestycji na nieruchomości może świadczyć o interesie prawnym w rozumieniu art. 28 *Kpa*.

W związku z faktem, że na podstawie akt sprawy, którymi dysponował organ odwoławczy, nie było możliwe ustalenie interesu prawnego niektórych osób składających odwołania w niniejszej sprawie, który determinuje możliwość uznania ich za strony postępowania, GDOŚ pismami z dnia: 5 sierpnia 2019 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2019.KN.1, oraz 22 stycznia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2019.KN.22, wezwał odwołujących się, na podstawie art. 50 § 1 *Kpa*,

do przedłożenia dowodu potwierdzającego posiadanie interesu prawnego w przedmiotowej sprawie.

Odpowiadając na powyższe pisma, część spośród wezwanych osób przedłożyła dane dotyczące ich interesu prawnego w przedmiotowej sprawie, podając numery ksiąg wieczystych nieruchomości lub wypisy z rejestru gruntów, pozwalające na zweryfikowanie posiadania prawa rzeczowego do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania omawianego przedsięwzięcia. Ponadto, pismem z dnia: 18 listopada 2019 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2019.17, GDOŚ wystąpił do Starostwa Powiatowego w Mikołowie o nieodpłatne udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, w zakresie bazy Ewidencji Gruntów i Budynków, dotyczących właścicieli nieruchomości położonych w obrębach ewidencyjnych: Woszczyce, Gardawice, Królówka i Zgoń w gminie Orzesze. Organ odwoławczy uzyskał dostęp do ww. bazy danych na podstawie licencji z dnia 25 listopada 2019 r., nr: GEK.6621.2.3415.2019_2408_P. W związku z powyższym, w odniesieniu do sytuacji procesowej osób wymienionych w sentencji niniejszego postanowienia, GDOŚ stwierdził, co następuje:

1. Krzysztof Kowma, Zenon Szczotka, Krzysztof Gajda, Agnieszka Pilar, Alina Babilas, Piotr Leszczycki, Katarzyna Giel, Arkadiusz Galisz, Sabina Płonka, Karol Pitlok, Elfryda Bieniasz, Urszula Matlag, Gabriela Szafarz, Dorota Kempny-Kwoka, Lucja Szymanowska, Aniela Brząkałik (z miejscowości Zgoń), Rafał Brząkałik, Aleksandra Bula, Witold Ziemięcki, Krzysztof Chodździło, Magdalena Lazarowicz, Monika Senetiuk, Janina Mainka, Róża Kępka, Adam Cieślak, Beata Skopek, Tomasz Steuer, Wiktoria Pasternak, Izabela Kukła, Aneta Fityka i Patrycja Fityka nie udzielili odpowiedzi na wezwania dotyczące przedłożenia dowodu potwierdzającego posiadanie interesu prawnego w przedmiotowej sprawie. Osoby te nie wykazały zatem, że posiadają interes prawny w rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy, rozumiany jako posiadanie prawa rzeczowego (własność, współwłasność, użytkowanie wieczyste lub inne prawo rzeczowe) do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania ww. przedsięwzięcia;
2. Tomasz Wencel, Sebastian Jeziorski, Krystyna Janosz i Halina Nycz udzielili odpowiedzi na wezwania dotyczące wykazania interesu prawnego w przedmiotowej sprawie, jednakże przekazane w tym zakresie informacje nie pozwalają na stwierdzenie, że osoby te istotnie posiadają przymiot strony przedmiotowego postępowania:
 - Tomasz Wencel zadeklarował władanie nieruchomością dz. ewid. nr 434/17, obręb 46.5 (Zgoń), gm. Orzesze. Jednakże na podstawie treści księgi wieczystej prowadzonej dla tej nieruchomości, a także bazy Ewidencji Gruntów i Budynków, należy stwierdzić, że jedyną osobą władającą ww. działką jest Janina Wencel (zd. Golda);
 - Sebastian Jeziorski zadeklarował władanie nieruchomością dz. ewid. nr 631/59, obręb 46.4 (Zgoń), gm. Orzesze. Jednakże na podstawie treści księgi wieczystej prowadzonej dla tej nieruchomości, a także bazy Ewidencji Gruntów i Budynków, należy stwierdzić, że jedyną osobą władającą ww. działką jest Maria Jeziorska;
 - Krystyna Janosz zadeklarowała władanie nieruchomością dz. ewid. nr 427/20, obręb 46.3 (Zgoń), gm. Orzesze. Jednakże na podstawie treści księgi wieczystej prowadzonej dla tej

nieruchomości, a także bazy Ewidencji Gruntów i Budynków, należy stwierdzić, że osobami władającymi ww. działką są Urszula Machulec i Wiktor Machulec;

- Halina Nycz zadeklarowała władanie nieruchomościami dz. ewid. nr 544/3 i 546/3, obręb 46.5 (Zgoń), gm. Orzesze. Jednakże na podstawie bazy Ewidencji Gruntów i Budynków, należy stwierdzić, że jedyną osobą władającą ww. działkami jest Paweł Nycz;
3. Stanisław Bąk i Teresa Bąk zadeklarowali najem nieruchomości dz. ewid. nr: 454/8, obręb 46.5 (Zgoń), należącej do Państwowego Gospodarstwa Leśnego – Nadleśnictwa Kobiór. W tym kontekście należy wskazać, że zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa, dotyczącym przymiotu strony w postępowaniach z zakresu ochrony środowiska: *„w sytuacjach, gdy komu innemu będą przysługiwały prawa rzeczowe do nieruchomości położonej w zasięgu oddziaływania podmiotu korzystającego ze środowiska, a komu innemu prawa wynikające ze stosunku zobowiązaniowego, to przymioty strony posiadać będzie tylko podmiot legitymujący się prawami rzeczowymi w stosunku do nieruchomości (...). Natomiast podmiot, którego źródłem uprawnień do nieruchomości położonej w zasięgu oddziaływania będą stosunki zobowiązaniowe, takie jak np. dzierżawa czy najem, nie będzie miał własnego interesu prawnego w postępowaniu, ponieważ jego uprawnienia będą jedynie odbiciem tych, przysługujących np. właścicielowi. To właśnie właściciel nieruchomości powinien zadbać o interes osób mających w stosunku do niego roszczenia o charakterze zobowiązaniowym”* (por. K. Gruszecki, *Zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów*, LEX/el., 2010). Należy zatem ocenić, że najem ww. nieruchomości przez Stanisława Bąka i Teresę Bąk nie rodzi praw rzeczowych do terenu znajdującego się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia i nie pozwala na stwierdzenie, że osoby te istotnie posiadają interes prawny w przedmiotowej sprawie.

Biorąc pod uwagę, że wpis do księgi wieczystej oraz wypis z rejestru gruntów stanowią dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 *Kpa*, i dowodzą tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone, należy uznać, że wyżej wymienieni nie dysponują obecnie prawem rzeczowym do nieruchomości położonej na rozpatrywanym terenie, a zatem nie są stronami postępowania.

Ustalenie w toku postępowania, że osoba odwołująca się nie posiada przymiotu strony skutkuje umorzeniem prowadzonego z wniosku tej osoby postępowania odwoławczego oraz brakiem możliwości rozpoznania zarzutów podniesionych przez nią w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Odwołania od decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 31 maja 2019 r., znak: WOOŚ.4235.14.2015.II, wniesione przez pozostałe osoby oraz podmioty, którym przysługuje status strony, zostaną rozstrzygnięte w osobnej decyzji.

Pouczenie

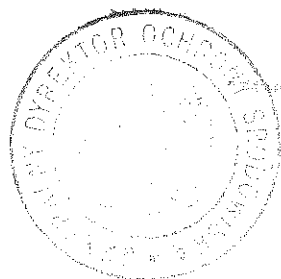
Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 52 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), dalej *Ppsa*. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za

pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.

Wnosząc skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 *Ppsa* w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), strona zobowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi.

Strona, jak wynika z art. 239 *Ppsa*, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 *Ppsa*, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych.



z wyprzedzeniem
Zastępca Głównego Dyrektora
Ochrony Środowiska

[Handwritten signature]
Magdalena Kasi

Otrzymują:

1. Krzysztof Wilgus – Silesian Coal International Group of Companies S.A., ul. 1 Maja 88, 40-240 Katowice;
2. adw. Michał Dudkowiak – pełnomocnik inwestora,
3. Krzysztof Kowma;
4. Zenon Szczotka;
5. Krzysztof Gajda;
6. Agnieszka Pilar;
7. Alina Babilas;
8. Piotr Leszczycki;
9. Katarzyna Giel;
10. Arkadiusz Galisz;
11. Sabina Płonka;
12. Karol Pitłok;
13. Elfryda Bieniasz;
14. Urszula Matlag;
15. Gabriela Szafarz;
16. Dorota Kempny-Kwoka;
17. Lucja Szymanowska;
18. Tomasz Wencel;
19. Aniela Brząkalik;
20. Rafał Brząkalik;
21. Aleksandra Buła;
22. Witold Ziemiecki;
23. Krzysztof Chodźdło;
24. Sebastian Jeziorski;
25. Krystyna Janosz;
26. Halina Nycz;
27. Magdalena Lazarowicz;
28. Monika Senetiuk;
29. Janina Mainka;
30. Róża Kęпка;
31. Stanisław Bąk;
32. Teresa Bąk;

33. Adam Cieślak;
34. Beata Skopek;
35. Tomasz Steuer;
36. Wiktoria Pasternak;
37. Izabela Kukla;
38. Aneta Fityka;
39. Patrycja Fityka
40. strony postępowania na podstawie art. 49 *Kpa*.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, Pl. Grunwaldzki 8-10 (III piętro), 40-127 Katowice;
2. Urząd Gminy Suszec, ul. Lipowa 1, 43-267 Suszec;
3. Urząd Miasta Orzesze, ul. św. Wawrzyńca 21, 43-180 Orzesze;
4. Urząd Gminy Kobiór, ul. Kobiórska 5, 43-210 Kobiór.